

## ОТЗЫВ

на автореферат докторской диссертации А.И. Чвикалова «Учреждения общественного самоуправления (zemskoe и городское) в губерниях Центрального Черноземья России во второй половине XIX – начале XX в.: Организационный и социальный аспекты». Воронеж, 2017.

Докторская диссертация А.И. Чвикалова посвящена исключительно интересной и актуальной теме, имеющей выход на исторические проблемы всероссийского масштаба.

Данное исследование базируется на огромном массиве источников, хранящихся в центральных (РГИА, ГАРФ) и областных архивах, а также содержащихся в многочисленных публикациях (документы государственных учреждений, земских и городских самоуправлений, статистические материалы и др.). Все это придает обоснованность и достоверность научным результатам, полученным автором.

Самостоятельное научное значение имеет обширный и аналитичный историографический обзор, в котором, кажется, учтены чуть ли не все как общие, так и региональные исследования, касающиеся избранной А.И. Чвикаловым проблемы. На основе этого анализа он делает логичный вывод о том, что не были изучены проблемы взаимодействия и взаимозависимости социальных мероприятий органов местного самоуправления. Вот почему в диссертации впервые организационное и социальное направления деятельности общественных самоуправлений изучены не фрагментарно, а в комплексе и во взаимосвязи.

Действительно, в первой главе рассмотрено становление земских учреждений, происходившее с учетом новейших знаний по делопроизводству, статистике, медицине и т.д. Кроме того, проанализирована деятельность по бюджетной сфере, причем при установлении налогов определялась кадастровая оценка земли, составлялись почвенные карты уездов, изучалась доходность крестьянских хозяйств (бюджеты), что, по мнению соискателя, позволяло объективно определять размеры платежей. В третьей главе столь

же содержательно и глубоко раскрыта социальная деятельность земств, а в четвертой и пятой главах подробно проанализированы формирование и деятельность городского самоуправления в экологической, экономической и социальной сферах.

«Заключение» автореферата выглядит слишком лаконичным, но это с лихвой перекрывается обстоятельными и концептуальными выводами и оценками, приведенными в «Научной новизне» и «Положениях, выносимых на защиту».

Я согласен с данной А.И. Чвикаловым высокой оценкой экономического потенциала страны, основанной на подъеме благосостояния населения и оптимальной административной и экономической практике самоуправления (с. 7).

С моей точки зрения, весьма интересным и новаторским является вывод о том, что органы самоуправления рассматривались правительством как социальный институт для «социального вспомоществования крестьянству, как основному налогоплательщику» (с. 8).

Правомерность этого вывода подтверждает другое заключение автора о том, что дворяне – земские гласные, предводители дворянства уже и в земствах стояли на традиционных, устойчивых и преемственных позициях защиты не только интересов земской корпорации, но и позициях патернализма к нуждам населения (с. 9). Убедительным подтверждением сказанному является то факт, что до 90% всех решений по социальным вопросам были инициированы гласными земледельческой курии.

Весьма весом вклад А.И. Чвикалова в исследование городского самоуправления Центрального Черноземья. Впервые доказано, что наличие в регионе большого количества небольших городов с преобладанием сельского населения затрудняло формирование в них полноценных структур самоуправления.

Несомненно интересной, хотя быть может и не бесспорной, является обобщающая оценка деятельности земского и городского самоуправлений,

состоящая в том, что система учреждений местных самоуправлений отвечала историческим потребностям, была жизнеспособной, соответствующей социально-экономическому, культурному развитию, запросам населения, кадровому потенциалу региона.

Констатируя высокий научный уровень исследования А.И. Чвикалова, хотелось бы высказать некоторые замечания и пожелания.

1. Автореферат значительно выиграл, если бы в нем была дана научная критика использованных источников. Тогда бы получило большую доказательную силу следующее утверждение А.И. Чвикалова: «Критическое использование всего комплекса источников позволяет воссоздать объективную картину земского и городского самоуправления...» (с. 24).

2. Следовало бы указать названия глав диссертации, поскольку в автореферате отсутствует оглавление.

Однако эти замечания нисколько не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования А.И. Чвикалова. Оно в полной мере соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор достоин присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Профессор кафедры истории  
России Курского государственного  
университета,  
доктор исторических наук

Рянский Л.М.



Почтовый адрес: 305000, г. Курск,  
ул. Радищева, 33  
Раб. тел.: +7 (4712) 51-06-62  
Эл. почта: rianskij@mail.ru